

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

12 июля 2021 года

Хамовнический районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Петручака Р.К.,
при секретаре Курьяновой Е.С.,
с участием
представителя истца – Новоселова Ю.О. (доверенность от 15.12.2020 года),
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Боброва Максима Викторовича к ООО «ЭОС» о прекращении залога транспортного средства,

УСТАНОВИЛ:

Бобров М.В. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Истец 20.01.2020 года приобрел автомобиль KIA Ceed II рейстайлинг, 2017 года выпуска, VIN XWENM512BJ0006597 на основании договора купли-продажи транспортного средства №НН/2020/0150/130934/П от 20 января 2020 г., заключенного с ООО «Селаникар». При заключении данного договора истец произвел оплату по договору в полном объеме, а продавец гарантировал, что транспортное средство никому не продано, не заложено, в споре и под арестом не состоит. Автомобиль не был поставлен на учет в органах ГИБДД в связи с наличием запретов и ограничений на проведение регистрационных действий. В дальнейшем истец узнал, что в отношении указанного транспортного средства в реестре залогов зарегистрированы сведения о нахождении транспортного средства в залоге у ответчика по договору залога. Однако ответчик до настоящего времени не направил уведомление об исключении сведений о залоге в отношении транспортного средства. Истец утверждает, что залог подлежит прекращению.

В этой связи истец просит суд с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ признать прекращенным залог автомобиля KIA Ceed II рейстайлинг, 2017 года выпуска, VIN XWENM512BJ0006597, обязать ООО «ЭОС» в порядке, установленном законодательством о нотариате, направить уведомление об исключении сведений о залоге в отношении автомобиля KIA Ceed II рейстайлинг, 2017 года выпуска, VIN XWENM512BJ0006597, взыскать расходы по оплате юридических услуг в размере 45 000 рублей.

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, воспользовался правом на ведение дела через представителя по доверенности, который в судебное заседание явился, исковые требования с учетом уточнения поддержал.

Остальные лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Истец 20.01.2020 года приобрел автомобиль KIA Ceed II рейстайлинг, 2017 года выпуска, VIN XWENM512BJ0006597 на основании договора купли-продажи транспортного средства №НН/2020/0150/130934/П от 20 января 2020 г., заключенного с ООО «Селаникар». Автомобиль был передан истцу по акту приема-передачи ТС от 21.02.2020 года. Согласно условиям договора купли-продажи передача автомобиля истца подтверждает факт оплаты истцом стоимости автомобиля, составляющей 681 000 рублей (п.3.1.3).

Таким образом, указанный автомобиль был возмездно приобретен истцом.

В соответствии с заключенным договором купли-продажи автомобиля информация о смене собственника транспортного средства на Боброва М.В. была внесена в ПТС 78 ОТ 216850, что подтверждается копией ПТС, имеющейся в материалах дела.

Доказательств того, что транспортное средство было утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли, в ходе судебного разбирательства не добыто.

Согласно выписке из реестра уведомлений о возникновении залога движимого имущества найдены сведения в реестре уведомлений движимого имущества о наличии уведомления о возникновении залога регистрационный номер 2020-005-334271-094, дата регистрации 02.11.2020 года в отношении указанного транспортного средства, залогодатель – Пиховкин Д.А., залогодержатель – Акционерное общество «ЮниКредитБанк», основание – договор залога автомобиля №025740781 от 16.01.2018 года.

Судом установлено, что истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о прекращении залога и исключении записи о наличии залога из реестра, однако претензия осталась без ответа.

Судом установлено, что на момент заключения договора купли-продажи автомобиля от 20.01.2020 года в реестре залогов движимого имущества отсутствовали сведения о наличии уведомления о возникновении залога в отношении указанного транспортного средства.

Согласно вопросу 4 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015)" Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 367-ФЗ) изменена редакция ст. 352 ГК РФ. Согласно подп. 2 п. 1 данной статьи залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 3 Федерального закона N 367-ФЗ измененные положения ГК РФ вступают в силу с 1 июля 2014 г. и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 г.

К сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство с учетом сложившейся практики его применения.

На момент возникновения правоотношений между истцом и ООО «Селаникар» по покупке транспортного средства действовала ст. 352 ГК РФ в новой редакции.

Согласно п.2 ч.1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Таким образом, так как на момент возникновения правоотношений между истцом и ПАО «Бинбанк» по покупке транспортного средства действовала ст. 352 ГК РФ в новой редакции, транспортное средство приобретено истцом возмездно, истец не знал и не должен был знать, что приобретаемое им транспортное средство является предметом залога, обратные материалы дела не содержат, исковые требования о признании прекращенным залога транспортного средства 20.01.2020 года приобрел автомобиль KIA Seed II рейстайлинг, 2017 года выпуска, VIN XWENM512BJ0006597 подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что 06.11.2020 года АО «ЮниКредитБанк» на основании договора цессии №641/33/20 уступил ООО «ЭОС» права требования по кредитному

договору с Пиховкиным Д.А., в связи с чем определением от 31.05.2021 года судом произведена замена ответчика АО «ЮниКредитБанк» на ООО «ЭОС».

Согласно ч. 2 ст. 352 ГК РФ при прекращении залога залогодержатель, у которого находилось заложенное имущество, обязан возвратить его залогодателю или иному управомоченному лицу.

Залогодатель вправе требовать от залогодержателя совершения всех необходимых действий, направленных на внесение записи о прекращении залога (статья 339.1).

В силу ч. 4 ст. 339.1 ГК РФ залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1-3 настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества).

Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

В случае изменения или прекращения залога, в отношении которого зарегистрировано уведомление о залоге, залогодержатель обязан направить в порядке, установленном законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге в течение трех рабочих дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении или о прекращении залога. В случаях, предусмотренных законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге направляет иное указанное в законе лицо.

В соответствии со ст. 103.3 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) если иное не предусмотрено настоящими Основами, уведомления о залоге движимого имущества направляются нотариусу следующими лицами или их представителями, в том числе управляющим залогом в случае, если заключен договор управления залогом: 1) залогодателем или залогодержателем - уведомление о возникновении залога; 2) залогодержателем или в установленных статьей 103.6 настоящих Основ случаях залогодателем - уведомление об изменении залога и уведомление об исключении сведений о залоге.

Указанные в пункте 2 части первой настоящей статьи уведомления направляются нотариусу залогодержателем в течение трех дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении либо о прекращении залога, если иное не предусмотрено настоящими Основами. Направление нотариусу указанных уведомлений является обязанностью залогодержателя.

Уклонение залогодержателя от направления нотариусу уведомления об изменении залога и уведомления об исключении сведений о залоге может быть обжаловано залогодателем в суд. Залогодержатель обязан возместить залогодателю причиненные таким уклонением убытки.

В связи с прекращением залога, также подлежат удовлетворению исковые требования истца об обязанности ответчика ООО «ЭОС» направить в установленном законодательством о нотариате порядке уведомление об исключении сведений о залоге.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, несмотря на удовлетворения исковых требований истца, требования о взыскании с ответчика расходов истца по оплате юридических услуг в размере 45 000 рублей взысканию с ответчика не подлежат, так как доказательств оплаты истцом заявленных расходов в указанном размере материалы дела не содержат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Боброва Максима Викторовича к ООО «ЭОС» о прекращении залога транспортного средства – удовлетворить частично.

Признать прекращенным залог автомобиля KIA Ceed II рейстайлинг, 2017 года выпуска, VIN XWENM512BJ0006597.

Обязать ООО «ЭОС» в порядке, установленном законодательством о нотариате, направить уведомление об исключении сведений о залоге в отношении автомобиля KIA Ceed II рейстайлинг, 2017 года выпуска, VIN XWENM512BJ0006597.

В удовлетворении требований о взыскании расходов по оплате юридических услуг – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме через Хамовнический районный суд города Москвы.

Судья

Р.К. Петручак

Мотивированное решение суда изготовлено 12 июля 2021 года

